

Skarga wniesiona w dniu 4 stycznia 2016 r. – Allstate Insurance/OHIM (DRIVEWISE)**(Sprawa T-3/16)**

(2016/C 078/46)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Allstate Insurance Compagny (Northfield, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat G. Würtenberger)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „DRIVEWISE” – zgłoszenie nr 13 455 019

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 października 2015 r. w sprawie R 956/2015-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 października 2015 r. w sprawie R 956/2015-2 dotyczącej zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego „DRIVEWISE” nr 013 455 019;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b), art. 7 ust. 1 lit. c) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 18 stycznia 2016 r. – De Masi/Komisja**(Sprawa T-11/16)**

(2016/C 078/47)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: Fabio De Masi (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: profesor A. Fischer-Lescano)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 9 grudnia 2015 r. dotyczącej wniosku o udzielenie dostępu do dokumentów grupy Code of Conduct (grupy ds. kodeksu postępowania);
- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 9 listopada 2015 r. dotyczącej ograniczonego dostępu do dokumentów grupy Code of Conduct;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez wszelkich interwenientów zgodnie z art. 87 § 2 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, z których dwa dotyczą decyzji strony pozwanej z dnia 9 grudnia 2015 r. i pozostałe dwa dotyczą decyzji z dnia 9 listopada 2015 r.

— W przedmiocie decyzji strony pozwanej z dnia 9 grudnia 2015 r.

1. Zarzut pierwszy: naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 ⁽¹⁾

Strona skarżąca twierdzi, że decyzja z dnia 9 grudnia 2015 r. narusza przewidziane w wyżej wskazanym przepisie prawo do odpowiedniej decyzji w przedmiocie ponownego wniosku.

2. Zarzut drugi: naruszenie art. 15 ust. 3 TFUE w związku z art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001

Strona skarżąca podnosi również, iż odmowa pełnego dostępu do wydanych przez stronę pozwaną dokumentów dotyczących utworzonej przez Radę grupy ds. kodeksu postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) narusza ponadto zagwarantowane w wyżej wskazanych przepisach prawo strony skarżącej do przeglądu tych dokumentów.

— W przedmiocie decyzji strony pozwanej z dnia 9 listopada 2015 r.

3. Zarzut trzeci: naruszenie art. 230 ust. 2 TFUE w związku z art. 10 ust. 2 TUE w związku z obowiązkami udzielania informacji

W tym względzie strona skarżąca twierdzi, że jako członkowi Parlamentu Europejskiego przysługuje jej na mocy prawa pierwotnego prawo podmiotowe do pełnego dostępu do dokumentów w zakresie, w jakim dokumenty te są niezbędne do przeprowadzenia kontroli parlamentarnej.

4. Zarzut czwarty: naruszenie międzyinstytucjonalnej umowy ramowej dotyczącej relacji między Parlamentem Europejskim a Komisją Europejską

Wreszcie strona skarżąca twierdzi, że decyzja z dnia 9 listopada 2015 r. narusza także wyżej wskazaną międzyinstytucjonalną umowę ramową, przy stosowaniu której należy uwzględnić cel art. 230 TFUE, tj. jak najszerszy dostęp do dokumentów.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

Postanowienie Sądu z dnia 9 grudnia 2015 r. – BT Limited Belgian Branch/Komisja

(Sprawa T-335/13) ⁽¹⁾

(2016/C 078/48)

Język postępowania: angielski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 245 z 24.8.2013.
