

7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia praw proceduralnych skarżącej poprzez niewystarczające odniesienie się do jej stanowiska

Skarżąca podniosła w ramach tego zarzutu, że Komisja naruszyła prawa proceduralne skarżącej poprzez brak odniesienia się do jej twierdzeń.

8. Zarzut ósmy dotyczący naruszenia praw proceduralnych skarżącej poprzez stwierdzenie, że zbycie nie stanowi nowej pomocy państwa

W tym zakresie podniesiono, że Komisja naruszyła prawa proceduralne skarżącej, względnie przepisy odnoszące się do formy poprzez stwierdzenie, pomimo formalnego zażalenia skarżącej, że zbycie na rzecz nabywcy wartości majątkowych w postępowaniu ofertowym nie należało zakwalifikować jako pomocy państwa. Poprzez to stwierdzenie w sposób dorozumiany odmówiła ona wszczęcia formalnego postępowania kontrolnego. Poprzez niezgodne z prawem zaniechanie wszczęcia formalnego postępowania kontrolnego Komisja naruszyła prawo skarżącej do przedstawienia stanowiska.

9. Zarzut dziewiąty dotyczący naruszenia prawa do dobrej administracji

Wreszcie podniesiono, że Komisja ani nie zbadała wszystkich istotnych aspektów, ani nie uwzględniła w odpowiedni sposób aspektów wskazanych przez skarżącą.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. [108 TFUE] (Dz.U. L 83, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2015 r. – Germanwings/Komisja

(Sprawa T-375/15)

(2015/C 337/21)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Germanwings GmbH (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciel: A. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 1 października 2014 r. w sprawie SA.27339 (2012/C) (ex 2011/NN) – port lotniczy w Zweibrücken i linie lotnicze, które z niego korzystają, a mianowicie
 - art. 1 ust. 2 w zakresie, w jakim jest wymieniona umowa z Germanwings GmbH z 2006 r.; oraz
 - art. 3 ust. 3 lit. e);
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 11 maja 2015 r., GESTDEM 2015/1288;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W odniesieniu do zarzutu pierwszego strona skarżąca zasadniczo podnosi, co następuje:

1. Błędne i niepełne przedstawienie stanu faktycznego

Strona skarżąca zarzuca, że pozwana błędnie, sprzecznie lub w sposób niepełny przedstawia niektóre okoliczności stanu faktycznego.

2. Błąd w uzasadnieniu

W tym kontekście zarzuca się w szczególności, że koszty infrastrukturalne, jakie Komisja wiąże z umową z 2006 r. pomiędzy skarżącą a operatorem portu lotniczego w Zweibrücken, nie zostały podzielone.

3. Brak zwrotu na niekorzyść strony skarżącej

Strona skarżąca podnosi, że pozwana nie dokonała własnej analizy przyporządkowania rozpatrywanych kosztów infrastrukturalnych. Ponadto przyporządkowanie tych kosztów przez Komisję do umowy zawartej przez skarżącą w 2006 r. nie jest prawnie dopuszczalne, ponieważ stoi w sprzeczności z dotychczasową praktyką decyzyjną Komisji, a Komisja nie wzięła pod uwagę powszechnie znanego stanu faktycznego. Tytułem ewentualnym podnosi się, że przyporządkowanie tych kosztów powinno być znacznie mniejsze.

4. Brak uzasadnienia przez Komisję charakteru państwowego

W tym miejscu strona skarżąca podnosi, że Komisja nie uzasadniła, dlaczego w niniejszej sprawie chodzi o pomoc państwa.

5. Tytułem ewentualnym, ochrona uzasadnionych oczekiwań

Na koniec w związku z zarzutem pierwszym podnosi się tytułem ewentualnym, że ewentualnemu żądaniu zwrotu domniemanej pomocy państwa stoi na przeszkodzie zasada ochrony uzasadnionych oczekiwań.

W odniesieniu do zarzutu drugiego strona skarżąca zasadniczo podnosi, że zaskarżona decyzja nie jest wystarczająco uzasadniona oraz że Komisja błędnie zinterpretowała art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

Skarga wniesiona w dniu 14 lipca 2015 r. – IMG/Komisja

(Sprawa T-381/15)

(2015/C 337/22)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: International Management Group (IMG) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: L. Levi i A. Tymen, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska