

Pytania prejudycjalne

Czy prawo Unii Europejskiej, w szczególności zasada skuteczności i zasada równoważności, stoi na przeszkodzie stosowaniu przepisów prawa państwa członkowskiego stanowiących, że administracyjne lub sądowe środki zaskarżenia przysługujące przeciwko aktom i rozporządzeniom administracyjnym opartym na przepisie prawa krajowego nie są ponownie dostępne, gdy w wyroku Trybunału Unii Europejskiej na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dawniej art. 234 WE) orzeczono, że przepis prawa krajowego narusza prawo Unii, podczas gdy każdy zainteresowany może wnieść do krajowego sądu konstytucyjnego skargę o stwierdzenie nieważności przepisu prawa krajowego, jeśli ustalono w wyroku sądu konstytucyjnego wydanym w przedmiocie pytania prejudycjalnego sądu krajowego, że ten przepis prawa krajowego narusza konstytucję, a wskutek stwierdzającego nieważność wyroku sądu konstytucyjnego wydanego w przedmiocie tej skargi są ponownie dostępne administracyjne lub sądowe środki zaskarżenia przysługujące przeciwko aktom i rozporządzeniom administracyjnym opartym na przepisie prawa krajowego, którego nieważność stwierdzono?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 5 czerwca 2015 r. – Gemeente Woerden, druga strona postępowania: Staatssecretaris van Financiën

(Sprawa C-267/15)

(2015/C 262/13)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca kasację: Gemeente Woerden

Druga strona postępowania: Staatssecretaris van Financiën

Pytanie prejudycjalne

Czy w takiej sprawie jak niniejsza, w której podatnik zlecił wzniesienie budynku i sprzedał go za cenę niepokrywającą kosztów, podczas gdy nabywca budynku przekazuje osobie trzeciej określoną część tego budynku do nieodpłatnego korzystania, podatnik ma prawo do odliczenia całego podatku VAT wykazanego na fakturze za wzniesienie budynku, czy też tylko części tego podatku proporcjonalnie do tych części budynku, które nabywca wykorzystuje na cele działalności gospodarczej (w niniejszej sprawie odpłatny wynajem)?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākā tiesa (Łotwa) w dniu 8 czerwca 2015 r. – ZS „Ezernieki”/Lauku atbalsta dienests

(Sprawa C-273/15)

(2015/C 262/14)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Augstākā tiesa

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: ZS „Ezernieki”.

Strona pozwana: Lauku atbalsta dienests.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zastosowanie skutków prawnych, o których mowa w art. 71 ust. 2 rozporządzenia nr 817/2004, do wsparcia agrośrodowiskowego, które zostało przyznane dla pierwotnie zadeklarowanej części powierzchni, w odniesieniu do której spełniane były w okresie pięciu lat przesłanki jego otrzymania, jest zgodne z celem rozporządzeń nr 1257/99 ⁽¹⁾ i 817/2004 ⁽²⁾ oraz z zasadą proporcjonalności?
- 2) Czy art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w związku z jej art. 52 należy interpretować w ten sposób, że zgodne z nimi jest odesłanie do stosowania skutków prawnych do pomocy agrośrodowiskowej wymienionej w art. 71 ust. 2 rozporządzenia nr 817/2004 i przyznanej dla części powierzchni, w odniesieniu do której w trakcie pięciu lat spełniane były przesłanki jej otrzymania?
- 3) Czy art. 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że zezwala on na odejście od stosowania skutków prawnych, które zarówno w rozporządzeniu jak i w przepisach przyjętych przez państwo członkowskie na podstawie tego rozporządzenia są imperatywne, jeżeli w konkretnym przypadku zachodzą okoliczności specjalne, z których wynika, że odnośne ograniczenie można uznać za nieproporcjonalne?
- 4) Czy z uwagi na cel rozporządzeń nr 1257/99 i 817/2004 oraz z uwagi na granice tych przepisów w ramach swobody działania przyznanej państwom członkowskim należy dopuścić, aby sąd rozpoznający sprawę co do istoty nie zastosował w pełnym zakresie art. 84 dekretu Rady Ministrów nr 295 z dnia 23 marca 2010 r. „Zasady przyznawania, zarządzania i kontroli wsparcia od państwa i Unii Europejskiej dla rozwoju rolnictwa, przeznaczonego dla polepszenia pejzażu rolniczego i naturalnego”, który to przepis dotyczy zwrotu pomocy, w przypadku, gdy jego zastosowanie w konkretnych okolicznościach mogłoby być sprzeczne z zasadą proporcjonalności, zgodnie z interpretacją tej zasady w systemie prawnym państwa członkowskiego?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1257/1999 z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich z Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) oraz zmieniające i uchylające niektóre rozporządzenia (Dz.U. L 160, s. 80).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 817/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1257/1999 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich z Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) (Dz.U. L 153, s. 30).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Harju Maakohus (Estonia) w dniu 10 czerwca 2015 r. – Irina Nikolajeva/OÜ Multi Protect

(Sprawa C-280/15)

(2015/C 262/15)

Język postępowania: estoński

Sąd odsyłający

Harju Maakohus

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Irina Nikolajeva

Strona pozwana: OÜ Multi Protect

Pytania prejudycjalne

Trybunałowi zostają przedłożone poniższe pytania prejudycjalne w przedmiocie wykładni rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 ⁽¹⁾ z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (wersja ujednolicona):

- 1) Czy sąd wspólnotowych znaków towarowych powinien wydać decyzję przewidzianą w art. 102 ust. 1 [rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego] także wtedy, gdy powód nie wnosi o to w swoich roszczeniach i strony nie twierdzą, że pozwany naruszył wspólnotowy znak towarowy lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia wspólnotowego znaku towarowego po określonym dniu w przeszłości, czy też niewysunięcie takiego roszczenia lub niepowołanie się na taką okoliczność stanowi „szczególny powód” w rozumieniu zdania pierwszego tego przepisu?