

*Strona pozwana:* Europejska Agencja Zarządzania Współpracą Operacyjną na Zewnętrznych Granicach Państw Członkowskich (Frontex) (przedstawiciele: S. Vuorensola i H. Caniard, pełnomocnicy, wspomagani przez adwokatów J. Stuycka i A. M. Vandromme)

### Przedmiot

Po pierwsze, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji odrzucających oferty skarżącej w przetargu Frontex/OP/87/2010, dotyczącego umowy ramowej na „usługi ICT” w dziedzinie technologii zarządzania i zabezpieczenia informacji (Dz. U. 2010/S 66-098323) i w przetargu Frontex/OP/98/2010, dotyczącego dużego projektu pilotażowego EUROSUR w dziedzinie koordynacji technologii informacyjnych i komunikacyjnych (Dz.U. 2010/S 90-134098), oraz wszystkich powiązanych decyzji, w tym decyzji o udzieleniu zamówień innym oferentom, a po drugie, skarga odszkodowawcza o naprawienie szkody poniesionej z racji udzielenia zamówień tym oferentom.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiej Agencji Zarządzania Współpracą Operacyjną na Zewnętrznych Granicach Państw Członkowskich (Frontex) z dnia 18 października 2010 r. o odrzuceniu oferty Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE w przetargu 2010/S 66-098323, na część nr 1 (systemy informacyjne), na świadczenie usług informatycznych, dostawę sprzętu komputerowego i licencji na oprogramowanie.
- 2) Stwierdza się nieważność decyzji Frontexu z dnia 18 października 2010 r. o odrzuceniu oferty Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE w przetargu 2010/S 66-098323, na część nr 6 (systemy zarządzania treścią korporacyjną), na świadczenie usług informatycznych, dostawę sprzętu komputerowego i licencji na oprogramowanie.
- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE pokrywa 50 % własnych kosztów i 50 % kosztów poniesionych przez Frontex, Frontex pokrywa 50 % własnych kosztów i 50 % kosztów poniesionych przez Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

### Wyrok Sądu z dnia 16 kwietnia 2015 r. – Schenker Customs Agency/Komisja

(Sprawa T-576/11) <sup>(1)</sup>

**[Unia celna — Retrospektywne pokrycie należności celnych przywozowych — Przywóz glifosatu pochodzącego z Tajwanu — Wniosek o umorzenie należności celnych przywozowych przedstawiony przez agenta celnego — Artykuł 239 rozporządzenia (EWG) nr 2913/92 — Klauzula słuszności — Zaistnienie szczególnej sytuacji — Zgłoszenie o dopuszczeniu do swobodnego obrotu — Błędne świadectwa pochodzenia — Pojęcie oczywistego zaniedbania — Decyzja Komisji stwierdzająca bezzasadność umorzenia należności celnych]**

(2015/C 190/10)

Język postępowania: niderlandzki

### Strony

*Strona skarżąca:* Schenker Customs Agency BV (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci J. Biermasz i A. Jansen)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo L. Keppenne i F. Wilman, następnie A. Caeiros i B.-R. Killmann, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata Y. Van Gervena)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C (2011) 5208 wersja ostateczna z dnia 27 lipca 2011 r. stwierdzającej, że umorzenie należności celnych przywozowych nie jest uzasadnione w danym wypadku (sprawa REM 01/2010).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Schenker Customs Agency BV pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 25 z 28.1.2012.

---

**Wyrok Sądu z dnia 22 kwietnia 2015 r. – Tomana i in./Rada i Komisja**

**(Sprawa T-190/12) <sup>(1)</sup>**

**(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom w związku z sytuacją w Zimbabwe — Ograniczenia wjazdu na terytorium Unii i przejazdu przez nie — Zamrożenie funduszy — Podstawa prawna — Oczywisty błąd w ocenie — Obowiązek uzasadnienia — Prawo do obrony — Prawa podstawowe — Proporcjonalność)**

(2015/C 190/11)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Johannes Tomana, (Harare, Zimbabwe) oraz 120 innych skarżących, których nazwiska i nazwy zostały wymienione w załączniku do wyroku, (przedstawiciele: początkowo D. Vaughan, QC, M. Lester, R. Lööf, barristers, oraz M. O’Kane, solicitor, następnie D. Vaughan, M. Lester i R. Lööf)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen, M. Veiga i A. Vitro, pełnomocnicy); Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Konstantinidis, T. Scharf i E. Georgieva, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (przedstawiciele: E. Jenkinson, C. Murrell i M. Holt, pełnomocnicy, wspierani przez S. Lee, barrister)

**Przedmiot**

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2012/97/WPZiB z dnia 17 lutego 2012 r. zmieniającej decyzję 2011/101/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Zimbabwe (Dz.U. L 47, s. 50), rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 151/2012 z dnia 21 lutego 2012 r. zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 314/2004 dotyczące niektórych środków ograniczających w odniesieniu do Zimbabwe (Dz.U. L 49, s. 2) oraz decyzji wykonawczej Rady 2012/124/WPZiB z dnia 27 lutego 2012 r. dotyczącej wykonania decyzji 2011/101/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Zimbabwe (Dz.U. L 54, s. 20) w zakresie, w jakim te akty dotyczą skarżących.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.