

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Supreme Court — Wykładnia art. 81 ust. 1 WE — Środki służące ograniczaniu lub kontrolowaniu produkcji — Włączenie porozumienia skutkującego selektywnym ograniczeniem zdolności strukturalnej

**Sentencja**

Porozumienie mające cechy takie jak porozumienie modelowe zawarte między dziesięcioma głównymi przetwórcami mięsa wołowego w Irlandii, członkami Beef Industry Development Society Ltd, przewidujące w szczególności ograniczenie zdolności przetwórczych o 25 %, ma na celu zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji w rozumieniu art. 81 ust. 1 WE.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 140 z 23.6.2007.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 13 listopada 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej**

(Sprawa C-214/07) (<sup>1</sup>)

**(Pomoc państwa — System pomocy — Niezgodność ze wspólnym rynkiem — Wykonanie decyzji — Odzyskanie przekazanej pomocy — Całkowita niemożliwość wykonania)**

(2009/C 6/08)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: C. Giolito, pełnomocnik)

Strona pozwana: Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues, S. Ramet i J.-Ch. Gracia, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Brak ustanowienia w przewidzianym terminie przepisów koniecznych w celu dostosowania się do decyzji Komisji z dnia 16 grudnia 2003 r. dotyczącej systemu pomocy wprowadzonego przez Francję w zakresie przejmowania przedsiębiorstw przeżywających trudności [pomoc państwa C(2003) 4636, Dz.U. 2004, L 108, s. 38] — Brak podjęcia jakichkolwiek kroków wobec przedsiębiorstw w celu odzyskania pomocy uzyskanej przez nie niezgodnie z prawem — Brak całkowitej niemożliwości wykonania decyzji nakazującej zwrot pomocy

**Sentencja**

1) Nie wykonując w wyznaczonym terminie decyzji Komisji nr 2004/343/WE z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie systemu pomocy

wprowadzonego przez Francję w zakresie przejmowania przedsiębiorstw przeżywających trudności Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy art. 5 tej decyzji.

2) Republika Francuska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 170 z 21.7.2007.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 13 listopada 2008 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej**

(Sprawa C-227/07) (<sup>1</sup>)

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Łączność elektroniczna — Sieci i usługi — Dyrektywa 2002/19/WE (dyrektywa o dostępie) — Artykuł 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1 akapit pierwszy — Nieprawidłowa transpozycja)**

(2009/C 6/09)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: M. Shotter oraz K. Mojzesowicz, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciele: E. Ośniecka-Tamecka, T. Nowakowski i M. Dowgielewicz, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Nieprawidłowa transpozycja art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2002/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (dyrektywy o dostępie) (Dz.U. L 108, s. 7) — Krajowe przepisy telekomunikacyjne zobowiązujące operatorów publicznych sieci telekomunikacyjnych, na mocy przepisu ustawowego o charakterze ogólnym, do negocjowania w dobrej wierze umów o dostępie telekomunikacyjnym oraz przewidujące, że organ regulacyjny może, w braku porozumienia między stronami i na wniosek jednej ze stron, wydać decyzję zastępującą umowę między stronami

**Sentencja**

1) Nie dokonując prawidłowo transpozycji art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (dyrektywy o dostępie), Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciąży na mocy tej dyrektywy.

- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja Wspólnot Europejskich i Rzeczpospolita Polska pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 199 z 25.8.2007.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 13 listopada 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État — Belgia) — Coditel Brabant SPRL przeciwko Commune d'Uccle, Région de Bruxelles-Capitale**

(Sprawa C-324/07) (<sup>1</sup>)

*(Zamówienia publiczne — Procedury udzielania zamówień — Koncesje na świadczenie usług publicznych — Koncesja na prowadzenie gminnej sieci telewizji kablowej — Udzielenie przez gminę zamówienia publicznego spółdzielni międzygminnej — Wymóg przejrzystości — Przesłanki — Sprawowanie przez instytucję zamawiającą nad koncesjonariuszem kontroli o analogicznym charakterze do kontroli sprawowanej nad jej własnymi służbami)*

(2009/C 6/10)

Język postępowania: francuski

**Sąd krajowy**

Conseil d'État

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Coditel Brabant SPRL

Strona pozwana: Société Intercommunale pour la Diffusion de la Télévision (Brutélé)

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Conseil d'État — Wykładnia podstawowych zasad pierwotnego prawa wspólnotowego (zasad niedyskryminacji i przejrzystości) oraz wyjątków od tych zasad w dziedzinie koncesji na usługi publiczne — Koncesja na prowadzenie gminnej sieci telewizji kablowej — Konieczność przeprowadzenia przetargu z wyjątkiem przypadków, gdy instytucja zamawiająca sprawuje nad koncesjonariuszem kontrolę o analogicznym charakterze do kontroli sprawowanej nad jej własnymi służbami oraz gdy koncesjonariusz wykonuje zasadniczą część swej działalności wraz z organami, które posiadają w nim udziały

**Sentencja**

- 1) Artykuły 43 WE i 49 WE, zasady równości i niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową oraz wynikający z nich

obowiązek przejrzystości nie sprzeciwiają się temu, by organ publiczny udzielił, bez przeprowadzenia przetargu, koncesji na świadczenie usług publicznych międzygminnej spółdzielni, której wszystkimi członkami są organy publiczne, jeśli te organy publiczne sprawują nad tą spółdzielnią kontrolę analogiczną do sprawowanej nad ich własnymi służbami i o ile spółdzielnia ta wykonuje zasadniczą część swej działalności wraz z tymi organami publicznymi.

- 2) Z zastrzeżeniem weryfikacji przez sąd krajowy okoliczności faktycznych dotyczących marginesu autonomii, z którego korzysta omawiana spółdzielnia, w okolicznościach takich jak w postępowaniu przed sądem krajowym, gdy decyzje dotyczące działalności spółdzielni międzygminnej będącej wyłączną własnością organów publicznych są podejmowane przez organy statutowe tej spółdzielni składające się z przedstawicieli organów publicznych będących jej członkami, kontrola sprawowana nad tymi decyzjami przez rzeczony organ publiczny może być uznana za pozwalającą tym ostatnim na sprawowanie nad tą spółdzielnią kontroli analogicznej do kontroli nad jej własnymi służbami.

- 3) W przypadku, gdy w celu przekazania zarządzania świadczeniem usług publicznych organ publiczny zostaje członkiem spółdzielni międzygminnej, której wszyscy członkowie są organami publicznymi, aby kontrola nad spółdzielnią sprawowana przez organy będące jej członkami została uznana za analogiczną do kontroli sprawowanej nad ich własnymi służbami, może ona być sprawowana łącznie przez te organy, podejmujące decyzje, w danym przypadku, większością głosów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 211 z 8.9.2007.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 20 listopada 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden — Niderlandy) — Staatssecretaris van Financiën przeciwko Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV**

(Sprawa C-375/07) (<sup>1</sup>)

*(Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Ważność rozporządzenia dotyczącego klasyfikacji — Wykładnia załącznika do rozporządzenia (WE) nr 1196/97 — Artykuły 220 i 239 kodeksu celnego — Artykuły 871 i 905 rozporządzenia (EWG) nr 2454/95 — Suche arkusze składające się z mąki ryżowej, soli i wody — Klasyfikacja taryfowa — Pokrycie retrospektywne należności celnych przywozowych — Procedura zwrotu — Wykrywalny błąd organów celnych — Oczywiste zaniedbanie ze strony importera)*

(2009/C 6/11)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Hoge Raad der Nederlanden