

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 34 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (karty), ogłoszonej w Nicei w dniu 7 grudnia 2000 r. i zmienionej w Strasburgu w dniu 12 grudnia 2007 r., należy interpretować w ten sposób, że obejmuje on swoim zakresem stosowania zasiłek z tytułu urodzenia dziecka i zasiłek macierzyński na podstawie art. 3 ust. 1 lit. b) i j) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 ⁽¹⁾ z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 lit. e) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/98/UE ⁽²⁾ z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie procedury jednego wniosku o jedno zezwolenie, i czy w związku z tym prawo Unii należy interpretować w ten sposób, że stoi ono na przeszkodzie przepisom krajowym, które nie rozszerzają ww. świadczeń, już przyznanych cudzoziemcom posiadającym zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego UE, na cudzoziemców posiadających jedno zezwolenie, o którym mowa w tej samej dyrektywie?

⁽¹⁾ Dz.U. 2004, L 166, s. 1.

⁽²⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/98/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie procedury jednego wniosku o jedno zezwolenie dla obywateli państw trzecich na pobyt i pracę na terytorium państwa członkowskiego oraz w sprawie wspólnego zbioru praw dla pracowników z państw trzecich przebywających legalnie w państwie członkowskim (Dz.U. 2011, L 343, s. 1).

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 28 maja 2020 r. w sprawie T-574/18, Agrochem-Maks/Komisja, wniesione w dniu 7 sierpnia 2020 r. przez Agrochem-Maks d.o.o.

(Sprawa C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Agrochem-Maks d.o.o. (przedstawiciele: adwokaci S. Pappas i A. Pappas)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Królestwo Szwecji

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;
- obciążenie Komisji jej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez wnoszącą odwołanie w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Sąd błędnie zinterpretował wymogi proceduralne dotyczące żądań udzielenia dodatkowych informacji w ramach odnowienia zatwierdzenia substancji czynnej oraz błędnie zastosował te wymogi.

Sąd dopuścił się naruszenia prawa, stwierdzając, że zastrzeżenie (dotyczące siedmiu niesfinalizowanych punktów), iż istnienie niespójności między oceną EFSA a oceną państwa członkowskiego pełniącego rolę sprawozdawcy wymaga pogłębionego uzasadnienia tej kwestii, należy oddalić jako bezzasadne w odniesieniu do czwartego punktu oraz jako nieskuteczne w odniesieniu do pozostałych punktów.

Sąd dopuścił się naruszenia prawa, nie biorąc pod uwagę wszystkich istotnych okoliczności w celu zbadania uzasadnionych oczekiwań wnoszącej odwołanie.

Sąd błędnie zakwalifikował okoliczności faktyczne oraz naruszył art. 6 lit. f) rozporządzenia (WE) nr 1107/2009⁽¹⁾, pkt 2.2 załącznika II do tego rozporządzenia i zasadę proporcjonalności.

Sąd dopuścił się naruszenia prawa, dokonując błędnej wykładni zasady ostrożności i błędnie stosując tę zasadę.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009, L 309, s. 1).

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 29 czerwca 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (dawniej Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Węgry) – KD / Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Sprawa C-67/19)⁽¹⁾

(2020/C 329/12)

Język postępowania: węgierski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 139 z 15.4.2019.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 6 lipca 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Saarbrücken – Niemcy) – SM / Sparkasse Saarbrücken

(Sprawa C-209/19)⁽¹⁾

(2020/C 329/13)

Język postępowania: niemiecki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 206 z 17.6.2019.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 26 czerwca 2020 r. [wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (dawniej Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Węgry] – TN / Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, dawniej Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Sprawa C-210/19)⁽¹⁾

(2020/C 329/14)

Język postępowania: węgierski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 182 z 27.5.2019.
