

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie nieważności wzoru wspólnotowego Easy Sanitary Solutions BV poprzez skorygowanie podstaw, na których został on oparty;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 64 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 63 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2020 r. – Electrodomesticos Taurus/EUIPO – Shenzhen Aukey E-Business (AICOOK)

(Sprawa T-328/20)

(2020/C 240/43)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Electrodomesticos Taurus, SL (Oliana, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat E. Manresa Medina)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Shenzhen Aukey E-Business Co. Ltd (Shenzhen, Chiny)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy AICOOK – zgłoszenie nr 17 174 236

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie R R 2212/2019-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uznanie za udowodnione używanie powołanego w sprzeciwie znaku towarowego w klasie 7 dla „robotów kuchennych”.
- odmowę rejestracji znaku towarowego nr 17 174 236 z powodu podobieństwa do znaku towarowego powołanego w sprzeciwie;
- SUBSYDIARNIE, na wypadek oddalenia powyższego żądania, orzeczenie wyrokiem i stwierdzenie, że używanie powołanego w sprzeciwie znaku towarowego dla „robotów kuchennych” z klasy 7 jest wykazane;

- nakazanie Wydziałowi Sprzeciwów EUIPO17 174 236 rozstrzygnięcia w przedmiocie sprzeciwu B 3006619 (unijny znak towarowy nr 17 174 236 „AICOOK”) z uznaniem za udowodnione używanie znaku towarowego powołanego w sprzeciwie w klasie 7 dla „robotów kuchennych”

Podniesione zarzuty

- naruszenie art. 47 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2020 r. – Hypo Vorarlberg Bank / SRB

(Sprawa T-336/20)

(2020/C 240/44)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Hypo Vorarlberg Bank (Bregenz, Austria) (przedstawiciele: adwokaci G. Eisenberger i A. Brenneis)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji z dnia 19 marca 2020 r. w sprawie obliczenia składek ex ante Banco Cooperativo Español S.A., Hypo Vorarlberg Bank AG (dawniej Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG) i Portigon AG do jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji za 2016 r. (SRB/ES/2020/16) [„Decision of the Single Resolution Board of 19 March 2020 on the calculation of the 2016 ex-ante contributions due by Banco Cooperativo Español S.A., Hypo Vorarlberg Bank AG (formerly: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG), and Portigon AG to the Single Resolution Fund (SRB/ES/2020/16)”, wraz z załącznikami, a w każdym razie w zakresie, w jakim ta decyzja wraz z załącznikami dotyczy składki ciężącej na skarżącą, oraz
- obciążenie Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, które zasadniczo są identyczne jak zarzuty wniesione w sprawie T-479/19, Hypo Vorarlberg Bank/SRB⁽¹⁾, lub do nich podobne.

⁽¹⁾ Dz.U. 2019, C 305, s. 58.

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2020 r. – Portigon/SRB

(Sprawa T-339/20)

(2020/C 240/45)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Portigon AG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci D. Bliesener, V. Jungkind i F. Geber)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)